

Stargard 26.04.2021 r.

Otrzymują wszyscy Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne: - **Wykonanie bezwykopowych robót remontowych kanalizacji ogólnospławnej umiejscowionej w Stargardzie** - znak sprawy: **TZ-ZPS-5/2021**.

W dniach 20-26.04.2021 roku do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania:

1. Zgodnie z wymaganiami SWZ Rozdział 5. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków Zamawiający wymaga, aby:
 - a) dla Części 1 Wykonawca wykazał się min. 2 wykonanymi robotami budowlanymi – polegającymi na renowacji przewodów w kształcie kołowym w technologii rękawa – kanalizacja deszczowa, sanitarna lub ogólnospławna o średnicy nie mniejszej niż 800 mm o długości nie mniejszej niż 500 m (dla każdej z robót) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, oraz
 - b) dla Części 3 Wykonawca wykazał się min. 2 wykonanymi robotami budowlanymi – polegającymi na renowacji przewodów w kształcie kołowym w technologii rękawa – kanalizacja deszczowa, sanitarna lub ogólnospławna o średnicy nie mniejszej niż 800 mm o długości nie mniejszej niż 150 m (dla każdej z robót) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia

Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowe jest rozumowanie Wykonawcy, że składając ofertę na część 1 i 3 Wykonawcy powinni wykazać się łącznie min. 2 wykonanymi robotami budowlanymi – polegającymi na renowacji przewodów w kształcie kołowym w technologii rękawa – kanalizacja deszczowa, sanitarna lub ogólnospławna o średnicy nie mniejszej niż 800 mm o długości nie mniejszej niż 500 m (dla każdej z robót) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że składając ofertę na część 1 i 3 Wykonawcy powinni wykazać się łącznie min. 2 wykonanymi robotami budowlanymi – polegającymi na renowacji przewodów w kształcie kołowym w technologii rękawa – kanalizacja deszczowa, sanitarna lub ogólnospławna o średnicy nie mniejszej niż 800 mm o długości nie mniejszej niż 500 m (dla każdej z robót) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca przedstawi w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu min. 2 referencje na wykonanie robót budowlanych – polegających na renowacji przewodów w kształcie niekołowym – owalnym (jajowym) w technologii rękawa – kanalizacja deszczowa, sanitarna lub ogólnospławna o średnicy zastępczej nie mniejszej niż 800 mm o długości nie mniejszej niż 500 m (dla każdej z robót) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli pole przekroju poprzecznego przekroju owalnego (jajowego) będzie większe niż pole przekroju porzecznego kolektora kołowego wymaganego w wytycznych SWZ.

3. W Specyfikacji Technicznej zadania I w ul. Broniewskiego napisano „łączenie kolektorów poprzez komory o wymiarach (B35 – B18) A x B X H = 150mm x 150mm x 160mm”. Czy prawidłowe jest rozumowanie wykonawcy, że wymiary komór omyłkowo podano w mm zamiast w cm?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zadania I w ul. Broniewskiego powinno być „łączenie kolektorów poprzez komory o wymiarach (B35 – B 18) AxBxH=150 cm x 150 x 160 cm”.

4. W Specyfikacji Technicznej zadania I w ul. Broniewskiego napisano „na odcinkach wskazanych w zał. Nr. 4B występuje zmiana średnic o jedną dymensję – przed zamówieniem rękawa istnieje konieczność weryfikacji

średnic kanałów po czyszczeniu”. Ponieważ kanał na przedmiotowym odcinku ma średnicę 800mm, prosimy o informację czy zmieniona średnica wynosi 700mm czy 900mm?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zał. 4B na odcinku B23-B22 rodzimy przewód dn 800 mm ma wstawkę dn 850 mm natomiast na odcinku B22 – B21 ma wstawkę dn 750 mm.

5. W Specyfikacji Technicznej zadania I w ul. Broniewskiego wskazano „ilość studni do remontu łącznie 17 szt.”, natomiast na załączonych mapach ul. Broniewskiego zaznaczono graficznie 18 studni. Prosimy o informację, jaka jest właściwa ilość studni ul. Broniewskiego do remontu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej w zadaniu I zostało przewidzianych 17 studni do remontu co zostało doszczegółowione w Tabeli nr 2.

6. Czy prawidłowe jest rozumowanie wykonawcy, że w ul. Broniewskiego w miejscu łączenia kolektorów poprzez komory 1,5 x 1,5m o wysokości H= 1,60m są nadbudowane studnie DN 1200mm które dają łączną wysokość H= 3,5 – 4,2m?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej pkt 1.ppkt 1.1 zadanie I w (zadania I tiret 5) podano zagłębienie studni jako różnicę rzędnej terenu i rzędnej dna kanału.

7. W Specyfikacji Technicznej zadania II w ul. Andersa wskazano „ilość studni do remontu łącznie 22 szt.”, natomiast na załączonych mapach ul. Andersa zaznaczono graficznie 26 studni. Prosimy o informację, jaka jest właściwa ilość studni w ul. Andersa do remontu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zadania II zostały przewidziane 22 studnie do remontu co zostało doszczegółowione w Tabeli nr 2.

8. W Specyfikacji Technicznej zadania III w ul. Szczecińskiej wskazano: „Odcinek od studni S11 – S12 DN 800 mm o długości ok. 18 m”, natomiast w pkt. 1.3 Zestawienie robót objętych Specyfikacją Techniczną w ul. Szczecińskiej – DN 800 mm podano długość 28 m. Prosimy o informację, jaka jest właściwa długość renowacji kanału DN 800 mm w ul. Szczecińskiej?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zadania III tiret 1 powinno być 28 m.

9. W Spec. Tech. zadania III w ul. Szczecińskiej wskazano „ilość studni do remontu 3 szt.”, natomiast na załączonych mapach ul. Szczecińskiej zaznaczono graficznie 5 studni. Prosimy o informację, jaka jest właściwa ilość studni w ul. Szczecińskiej do remontu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zadania III zostały przewidziane 3 studnie do remontu co zostało doszczegółowione w Tabeli nr 2.

10. W Specyfikacji Technicznej zadania III w ul. Szczecińskiej wskazano „odcinek od studni S12 – S14 DN 1000 mm o długości ok. 154 m”, natomiast na załączonych mapach kanał DN 1000 mm jest od studni S12 do S15.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zadania III renowację kanału dn 1000 o długości 154 m w ul. szczecińskiej należy wykonać od studni S12 –S 15 zgodnie z tabelą nr 1.

11. Prosimy o potwierdzenie, że renowację kanału DN 1000 mm o długości 154 m w ul. Szczecińskiej należy wykonać od studni S12 do S15?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w Specyfikacji Technicznej zadania III renowację kanału dn 1000 o długości 154 m w ul. Szczecińskiej należy wykonać od studni S12 –S 15 zgodnie z tabelą nr 1.

12. Czy prawidłowe jest rozumowanie wykonawcy, iż w zakres renowacji studni nie wchodzi wymiana włączów?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w zakres renowacji studni nie wchodzi wymiana włączów.

13. W Spec. Techn. W pkt. 1.1 jest zapis: „Ilość włączów na „oczko” może ulec zmianie po weryfikacji (po inspekcji TV przed renowacją). Miejsca włączów przykanalików zostaną typowane przez przedstawiciela inwestora.” Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób zostaną rozliczone kształtki kapeluszowe do uszczelnień włączów na „oczko”, które nie zostały ujęte w wycenie ponad ilość wskazaną w pkt. 1.1 Specyfikacji Technicznej? Czy zostaną rozliczone jako roboty dodatkowe?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że otwarcie i uszczelnienie przykanalików należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Techniczną.

14. W Spec. Tech. zadania I w ul. Broniewskiego wskazano „ilość studni do remontu łącznie 17 szt.”. Prosimy o informację, czy studnia-komora B35 wymagająca gruntownej naprawy (wzmocnienia ścian, wymianę płyty nastudziennej Dn 1200) jest już uwzględniona w 17 szt. studni przewidzianych do remontu, czy jest to dodatkowa studnia?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że studnia B23 wymagająca gruntownej naprawy jest już uwzględniona w 17 szt. studni przewidzianych do remontu

15. W Spec. Tech. zadania II w ul. Andersa wskazano „ilość studni do remontu łącznie 22 szt.”. Prosimy o informację, czy studnia X w ul. Andersa wymagająca wyniesienia do terenu chodnika (ok. 50cm) jest już uwzględniona w 22 szt. studniach przewidzianych do remontu, czy jest to dodatkowa studnia?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że studnia X w ul. Andersa wymagająca wyniesienia do terenu chodnika (ok. 50 cm) jest już uwzględniona w 22 studniach przewidzianych do remontu.

16. Prosimy o informacje jaka jest wysokość napełnienia kanału ściekami oraz jaka jest prędkość przepływu ścieków w kanale Dn 1000 i Dn800 ul. Broniewskiego?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada informacji we wskazanym zakresie. Sugeruje się przeprowadzić wizję lokalną.

17. Prosimy o informacje jaka jest wysokość napełnienia kanału ściekami oraz jaka jest prędkość przepływu ścieków w kanale Dn 300, Dn400 i Dn 500 ul. Andersa?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada informacji we wskazanym zakresie. Sugeruje się przeprowadzić wizję lokalną.

18. Prosimy o informacje jaka jest wysokość napełnienia kanału ściekami oraz jaka jest prędkość przepływu ścieków w kanale Dn 1000 i Dn800 ul. Szczecińskiej?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada informacji we wskazanym zakresie. Sugeruje się przeprowadzić wizję lokalną.

19. Czy Zamawiający przyjmie nieodpłatnie osady powstałe w skutek czyszczenia kanałów?

Odpowiedź

Zamawiający odsyła do zapisów SWZ rozdział 3 pkt. 3.4

20. Czy Zamawiający może potwierdzić, że prawidłowe wymiary komór wymienione w Specyfikacji technicznej dla Zadania 1 tiret 6 to 150cmx150cmx160cm?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowe wymiary komór w specyfikacji dla zadania 1 tiret 6 to 150 cm x 150 x cm x 160 cm.

21. Czy Zamawiający może wyjaśnić określenie wymienione w Specyfikacji technicznej dla Zadania 1 tiret 7 dot. komory B35 tj. co należy rozumieć pod pojęciem gruntownej naprawy (wzmocnieniem ścian) oraz potwierdzić, że wymiary tej komory są takie same jak podane przez zamawiającego w Specyfikacji technicznej?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Dla zadania 1 tiret 7 dot. komory B35 - jej wymiary to również 150 cm x 150 cm x 160 cm. Celem stwierdzenia zakresu gruntownej naprawy komory oprócz wymienionych cech jej uszkodzenia konieczne jest dokonanie wizji w terenie celem stwierdzenia sposobu naprawy i oszacowania kosztów.

22. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie w ramach Zadania 3 numerów studni przeznaczonych do renowacji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach zadania III studnie do remontu to S12,S13,S14. Informacja ta jest zawarta w Tabeli nr 2.

23. Czy prawidłowe jest zrozumienie przez wykonawców zapisów Specyfikacji technicznej dla Zadania 1 tiret 11, że wskazane tam odcinki niezależnie od zmiany średnic powinny zostać poddane renowacji za pomocą rękawów dopasowanych do właściwych średnic kanału tj. dn800 lub dn1000 z dopuszczeniem nieregularności nie większych niż wskazane we właściwej normie PN-EN ISO 11296-4:2018?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zadanie 1 tiret 11 odnosi się do sytuacji zwiększenia średnicy kolektorów na skutek korozji. W związku z powyższym podczas inspekcji TV kolektorów istnieje konieczność weryfikacji ich średnic pod kątem doboru rękawa tak aby spełnić wymagania zawarte w specyfikacji technicznej p.2.1. litera k, l, ł.

24. Czy Zamawiający, w związku z zapisem Specyfikacji technicznej dla Zadania 3 posiada wszystkie konieczne zgody na posadowienie na granicy działki studni przyłączeniowej dn 1200 H=2.2m przystosowanej do przyjętej technologii remontu przyłącza?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że posiada zgodę lokatorów na posadowienie studni przyłączeniowej dn 1200 H=2.2 m przystosowanej do przyjętej technologii remontu przyłącza.

25. W związku z rozbieżnościami pomiędzy zapisami §3 ust. 1 pkt. 1) Wzoru Umowy stanowiącymi Załącznik nr 4 do SWZ a zapisami Rozdziału 4 pkt. 2 SWZ, prosimy o ujednoczenie zapisów i dopisanie w §3 ust. 1 pkt. 1) Wzoru Umowy niewystępujących podpunktów tj. „2. Termin o którym mowa w ust 1, może ulec zmianie w szczególności w przypadku:

1) konieczności przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy o czas opóźnienia, jeżeli takie opóźnienie jest lub będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu umowy w przypadku:

- a) zawieszenia robót przez organy nadzoru budowlanego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
- b) wykopalisk uniemożliwiających wykonanie robót, Strona 2 z 3
- c) siły wyższej np. klęski żywiołowej itp.,
- d) niewypałów i niewybuchów,
- e) wykopalisk archeologicznych nieprzewidzianych w SWZ,
- f) odmiennych od ujawnionych w geodezji warunków terenowych, w szczególności istnienie niezainwentaryzowanych podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych,
- g) wstrzymania robót przez Zamawiającego,
- i) powstania okoliczności będących następstwem działania organów administracji, w szczególności przekroczenia zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń itp.,
- j) powstania konieczności zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych niż wskazane w SWZ, w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziłoby niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy,
- k) zaistnienia kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami – w takim przypadku zmiany w umowie zostaną ograniczone do zmian koniecznych powodujących uniknięcie kolizji.

l) w przypadku gdy wykonanie umowy lub jej należyte wykonanie będzie niemożliwe z powodu okoliczności spowodowanych przez zakażenia wirusem SARS-CoV2.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje ujednoczenia zapisów SWZ oraz Załącznika nr - 4 Wzór umowy.

Jednocześnie informuje, że §3 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Terminy o których mowa w §2 ust 1, mogą ulec zmianie w szczególności w przypadku:

1) konieczności przedłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy o czas opóźnienia, jeżeli takie opóźnienie jest lub będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu umowy w przypadku:

a) zawieszenia robót przez organy nadzoru budowlanego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,

b) wykopalisk uniemożliwiających wykonanie robót,

c) siły wyższej np. klęski żywiołowej itp.,

d) niewypałów i niewybuchów,

e) wykopalisk archeologicznych nieprzewidzianych w SWZ,

f) odmiennych od ujawnionych w geodezji warunków terenowych, w szczególności istnienie niezainwentaryzowanych podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych,

g) wstrzymania robót przez Zamawiającego,

i) powstania okoliczności będących następstwem działania organów administracji, w szczególności przekroczenia określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń itp.,

j) powstania konieczności zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych niż wskazane w SWZ, w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziłoby niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy,

k) zaistnienia kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami – w takim przypadku zmiany w umowie zostaną ograniczone do zmian koniecznych powodujących uniknięcie kolizji.

l) w przypadku gdy wykonanie umowy lub jej należyte wykonanie będzie niemożliwe z powodu okoliczności spowodowanych przez zakażenia wirusem SARS-CoV2.

26. § 8 ust. 4 Umowy - prosimy o zmianę zapisu poprzez: Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone ISTOTNE wady to (...). Zapis ten w dotychczasowym brzmieniu jest sprzeczny z obowiązującym prawem powszechnym, bowiem Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego wyłącznie jeśli wystąpią wady istotne przedmiotu umowy, a nie jakiegokolwiek. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie odbioru robót wykonanych zgodnie z Umową.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Jednocześnie informuje, że § 8 ust. 4 Wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone istotne wady to (...).

27. § 11 ust. 1. Pkt. b) Umowy - prosimy o zmianę tego zapisu na: w przypadku braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto określonego w umowie podwykonawczej, za każdy dzień OPÓŹNIENIA. Wyjaśniamy, że odnośnie zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom, Wykonawca ma prawo, w szczególności w oparciu o przepisy ogólne Kodeksu cywilnego dot. zobowiązań, odmowy zapłaty takiego wynagrodzenia, np. w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez podwykonawcę. W takim wypadku oczywistym jest, że Wykonawca ma prawo odmówić zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy. W efekcie Wykonawca powinien być zobowiązany do zapłaty kary umownej za nieterminową płatność wynagrodzenia podwykonawcy tylko, gdy brak zapłaty wynika z winy Wykonawcy. Stąd konieczność zmiany zapisu dotyczącej opóźnienia Wykonawcy na zwłokę Wykonawcy, która odnosi się do kwestii winy Wykonawcy. W przeciwnym razie, taka kara umowna, będzie oczywiście nienależna, a jej naliczenia przez Zamawiającego stanowić będzie naruszenie prawa.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Jednocześnie informuje, że §11 ust. 1 pkt b) Wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

w przypadku braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom w wysokości 0,3% wynagrodzenia brutto podwykonawcy określonego w umowie podwykonawczej, za każdy dzień opóźnienia.

28. Prosimy o dodanie § 11 ust. 1a w brzmieniu: „W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wartości umowy od której odstąpiono”. Wskazujemy, że tylko w ten sposób możliwe będzie zachowanie równowagi stron stosunku zobowiązaniowego. W przeciwnym wypadku, Zamawiający, jako inicjator postępowania i autor treści przedłożonych dokumentów, w tym wzoru umowy, uznany być może za nadużywając kompetencji i działający niezgodnie z zasadami współzycia społecznego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

29. W związku z tym, że Zamawiający w Specyfikacji technicznej określił, że istnieje konieczność odbycia wizji w terenie, czy wymaga złożenia potwierdzenia tej czynności do oferty jako warunku umożliwiającego złożenie oferty?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że konieczność dokonania wizji w terenie nie warunkuje złożenia oferty a jedynie upewni potencjalnego wykonawcę co do konieczności uwzględnienia wszystkich aspektów Specyfikacji Technicznej. W nawiązaniu do powyższego Zamawiający sugeruje dokonanie wizji lokalnej.

30. W rozdziale 6 pkt. 3 SIWZ Część I, Zamawiający określa wymóg posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego doświadczenia w formie min. 2 robót budowlanych polegających na wykonaniu renowacji przewodów o kształcie kołowym w technologii rękawa - kanalizacja deszczowa, sanitarna lub ogólnospławna o średnicy nie mniejszej niż 800 mm o długości nie mniejszej niż 500 m (dla każdej z robót). Proponujemy, aby zwiększyć konkurencyjność składanych ofert poprzez zmianę tego zapisu i dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy spełnią warunek posiadania wymaganego doświadczenia poprzez wykazanie się 3 robotami budowlanymi polegającymi na renowacji przewodów o kształcie kołowym w technologii rękawa - kanalizacji deszczowej, sanitarnej lub ogólnospławnej o średnicy nie mniejszej niż 800 mm i o łącznej długości min. 1000mb. Zaproponowana zmiana zapisów SIWZ i dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców spełniających powyższe kryteria zwiększy konkurencyjność postępowania, co będzie miało wpływ na uzyskanie korzystnej ceny przez Zamawiającego a jednocześnie nadal zagwarantuje udział w przetargu firm z doświadczeniem adekwatnym do wielkości zadania.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje zapisy zawarte w rozdziale 6 pkt. 6 SWZ części I.

31. Czy wszystkie przyłącza włączone do kanału na „ostro” należy po wyfrezowaniu wykładziny doszczelnić za pomocą kształtki kapeluszowej? Jeśli tak, to prosimy o informację, jaka jest przewidywana ilość włączeń dla części I i III przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje włączeń przykanalików na tzw. „oczko” dla części I i III.

32. Prosimy o doszczegółowienie technologii gruntownej naprawy komory B35 (część I). Na czym ma polegać wzmocnienie ścian komory?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że naprawa studni nr B 35 polegać ma na wyprofilowaniu kinety, wzmocnieniu – uszczelnieniu ścian studni, wymianie płyty nastudziennej dn 1200. Zamawiający sugeruje dokonanie wizji lokalnej, która ułatwi oszacowanie kosztów naprawy.

33. Prosimy o potwierdzenie, ile jest studni do remontu w części I zamówienia. W Specyfikacji Technicznej wyszczególnionych jest 17 studni, natomiast według załączonych map w zakresie jest 18 studni.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w części I zamówienia ST zostało przewidzianych 17 studni do remontu co zostało doszczegółowione w Tabeli nr 2.

34. Prosimy o potwierdzenie, ile jest studni do remontu w części II zamówienia? W Specyfikacji Technicznej wyszczególnione są 22 studnie, natomiast według załączonych map w zakresie jest 26 studni.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w części II zamówienia ST zostały przewidziane 22 studnie do remontu co zostało doszczegółowione w Tabeli nr 2.

35. Prosimy o potwierdzenie, ile jest studni do remontu w części III zamówienia? W Specyfikacji Technicznej wyszczególnione są 3 studnie, natomiast według załączonych map w zakresie jest 5 studni.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w części III zamówienia ST zostały przewidziane 3 studnie do remontu co zostało doszczegółowione w Tabeli nr 2.

36. Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania remontu kanalizacji ogólnospławnej opisanej w zadaniu II w technologii bezwykopowej metodą krakingu statycznego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza innych metod remontu kanalizacji niż wymienionych w SWZ.

37. Zamawiający Specyfikacji technicznej remontu kanalizacji ogólnospławnej w pkt. 2.2. Materiały do remontu i uszczelnienia studni p.pkt. 1 wskazuje że naprawa studni ma się odbywać poprzez nałożenie warstw zaprawy o grubości 1 mm, natomiast wg pkt. 4.2.8 minimalna grubość pokrycia to 15 mm. Prosimy o jednoznaczne wskazanie min. grubości jaka ma być nałożona na powierzchnie studni poddawanych renowacji.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie ze Specyfikacją Techniczną (pkt. 4.2.8) „*Pokrycie powierzchni komór i kręgów wodoszczelną i odporną na korozję powłoką – izolacją ciężką (ph 6-9) o grubości min 15 mm*”.

38. Czy w zakres renowacji studni kanalizacyjnych wchodzi wymiana włączów?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w zakres renowacji studni nie wchodzi wymiana włączów.

39. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie stopni stalowych w otulinie z tworzywa sztucznego?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza stosowanie stopni stalowych kutech w otulinie z tworzywa sztucznego.

40. Czy przedmiotowe kanały i/lub studnie są położone na terenach prywatnych? Jeśli tak to czy Zamawiający posiada prawo dostępu do obiektu celem wykonania robót.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe kanały, studnie nie są położone na terenach prywatnych.

Pytania i odpowiedzi stanowią integralną część SWZ.