

Stargard 06.08.2021 r.

Otrzymują wszyscy Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne: - **Wykonanie bezwykopowych robót remontowych kanalizacji ogólnospławnej umiejscowionej w ul. Kościuszki w Stargardzie** - znak sprawy: **TZ-ZPS-9/2021**.

W dniach 04.08. – 05.08.2021 roku do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania:

1. § 2 ust. 1 Umowy i pkt. 1 Rozdziału IV SWZ w związku z § 4 ust. 1.1 Umowy- Wnosimy o zmianę § 2 ust. 1 Umowy i pkt. 1 Rozdziału IV SWZ poprzez:

a) zmianę terminu wykonania robót z 30 dni na 60 dni

Wyjaśniamy, że aktualny 30 dniowy termin na realizację Przedmiotu Zamówienia, który wobec brzmienia § 4 ust. 1.1 Umowy, może realnie ulec skróceniu do 23 dni, a także wobec konieczności przygotowania i złożenia wniosku o zajęcie pasa drogowego, a także konieczności uzyskania niezbędnych zgód na wykonanie robót, co w obecnej, sytuacji związanej z pandemią COVID-19 i wynikającymi z tego ograniczeniami w działaniu administracji państwowej może ulec znacznemu wydłużeniu oraz wobec konieczności przygotowania dokumentacji odbiorowej, a także terminowego odbioru Przedmiotu Umowy oraz mając na uwadze zakres robót do wykonania, jest niemożliwy do zrealizowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

b) wprowadzenie zapisu, iż *termin realizacji Umowy wynosi 60 dni (w nawiązaniu do pkt a) Powyżej) od daty przekazania placu budowy Wykonawcy*. Aktualne brzemienne wskazanych zapisów w odniesieniu do § 4 ust. 1.1. Umowy dopuszcza sytuację, w której Wykonawca zostanie pozbawiony możliwości wykonywania Przedmiotu Umowy o 7 dni, co wobec terminu realizacji określonego w dniach pozbawia Wykonawcę od razu ustalonego czasu realizacyjnego i może mieć wpływ na ewentualne opóźnienia i naliczanie kar umownych, co niewątpliwie może być poczytywane za nadużycie prawa, ale przede wszystkim wskazuje na niespójność zapisów dotyczących ustalonego przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu terminu realizacji prac. W konsekwencji może wywołać brak możliwości porównywalności ofert, bowiem nie wiadomo, który termin realizacji dany wykonawca / oferent przyjemnie dokonując wyceny ofert, 30 dni czy 23 dni. Kwestia zaś terminu realizacji nie jest postawionym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

2. § 6 ust. 2 Umowy w związku z obecnymi zapisami § 2 ust. 1 Umowy - Wnosimy o zmianę § 6 ust. 2 Umowy poprzez zmianę okresu zatwierdzenia podwykonawcy z 30 dni do 7 dni.

Wyjaśniamy, iż w obecnym brzmieniu zapisy wykluczają się wzajemnie, może bowiem dojść do sytuacji, iż pomimo prawidłowego zgłoszenia, zgodnie z § 6 ust. 8 Umowy, zamiaru wprowadzenie Podwykonawcy na teren budowy, Podwykonawca zostanie pozbawiony możliwości prowadzenia prac, a tym samym wykonanie prac przez Podwykonawcę w wyznaczonym terminie zgodnym z § 2 ust. 1 Umowy będzie niemożliwe, z uwagi na fakt, iż zgodnie z zapisami § 6 ust. 2 będzie oczekiwał na potwierdzenie przyjęcie zgłoszenia Podwykonawcy i brak sprzeciwu wobec jego, co dodatkowo pociągnie za sobą naliczenie Wykonawcy kar umownych zgodnie z § 10 ust. 1 pkt. 2) oraz § 10 ust. 1 pkt a) Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że termin na zatwierdzenie podwykonawcy wynika z przepisu art. 647¹ kc. Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie tego okresu do 10 dni jeżeli jesteśmy w stanie zweryfikować podwykonawcę.

3. §10 ust. 1 Umowy: prosimy o dokonanie zmiany poprzez zastąpienie słowa *usterka* słowem *wada*. Kodeks cywilny, który ma zastosowanie do niniejszej Umowy, nie zna bowiem pojęcia usterki. Nadto, pozwoli do zachować jednolitą nomenklaturę używaną w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, jednocześnie informując że zastępuje słowa "usterka" we wszystkich odmianach gramatycznych użytych w projekcie umowy na słowo "wada" w odpowiednich odmianach gramatycznych.

4. § 10 ust. 1 Umowy:

Wnosimy o dokonanie następującej zmiany poprzez dodanie zapisu: Z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, w wysokości 10% wartości umowy od której odstąpiono, z wyłączeniem zapisów § 11 ust. 1 pkt. 1)

Wskazujemy, że umożliwienie Wykonawcy naliczenia kary umownej z powodu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego umożliwi zachowanie równowagi praw obu Stron. W przeciwnym wypadku to Zamawiający korzystałby z większej ilości uprawnień co jest niezgodne z przeznaczeniem prawa i może być poczytywane jako nadużycie prawa przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

5. §10 ust. 8 Umowy: Prosimy o usunięcie zapisu w całości z uwagi na fakt, iż przedmiot zamówienia nie jest podzielony na części zgodnie z zapisami Rozdziału 2 pkt. 7 SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

6. § 11 ust. 1 pkt. 4) Umowy:

Prosimy o wykreślenie tego pkt. jako zawierającego treści całkowicie niezrozumiałe i nienadające się do jakiegokolwiek wykładni.

Wyjaśniamy, iż obecne brzmienie zapisu daje bowiem Zamawiającemu pełne prawo do odstąpienia umowy bez podania przyczyny. Zamawiający ma prawo nie odebrać robót budowlanych jedynie w przypadku istotnych wad w wykonaniu przedmiotu zamówienia, a nie odstąpić od umowy w trakcie jej trwania z uwagi na występujące usterki. Ponadto zwracamy uwagę, iż Kodeks Cywilny nie posługuje się terminem usterka ale terminem wada.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający zastąpił słowo "usterka" na "wada". Poza tym, cytowany zapis określa podstawową przesłankę do odstąpienia od umowy na podstawie §11 ust. 1 pkt 4 jaką jest brak możliwości korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Tego typu zapis wskazuje jednoznacznie, że chodzi o sytuację wystąpienia tzw. wady istotnej, a więc takiej, której wystąpienie uniemożliwia właśnie korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem (oczekiwaną właściwością).

7. § 11 ust. 1 pkt. 5) Umowy - prosimy o wykreślenie lub zmianę zapisu, gdyż dokonując bowiem wykładni literalnej Umowy zapis jest niezrozumiały

Prosimy o dokonanie zmiany poprzez: Wykonawca nie przestrzega istotnych postanowień umowy do których zalicza się następujące przypadki: (...). Wyjaśniamy, że zgodnie z obowiązującą linią orzeczniczą, w przypadku określenia, że strona ma prawo odstąpić od umowy w sytuacji naruszenia przez drugą stronę istotnych postanowień tej umowy to katalog okoliczności, które mieszczą się w pojęciu „istotne naruszenie umowy” musi być zamknięty i jednoznacznie określony. Nie może bowiem budzić wątpliwości, która z okoliczności jest przez strony uważana za istotną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

8. Czy Zamawiający przyjmie osady z czyszczenia kanału za stosowną opłatą lub wskaże miejsce ich składowania?

Odpowiedź:

Zamawiający może zapewnić transport, za odpłatnością, pod warunkiem że firma będzie posiadała testy zgodności na wskazany odpad i wpis do rejestru BDO.

9. Prosimy o potwierdzenie, że w Specyfikacji Technicznej remontu kanalizacji ogólnospławnej w Stargardzie wystąpił błąd w tabeli nr 1 dotyczącej minimalnej grubości rękawa. Prawidłowe minimalne grubości dla rękawa wykonanego z włókniny poliestrowej powinny wynosić dla średnicy DN800 – 22,5mm a dla średnicy DN600 – 16,5mm, natomiast dla rękawa z włókna szklanego: DN800 – 13,0mm, DN600 – 9,5mm.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że prawidłowe minimalne grubości dla rękawa wykonanego z włókniny poliestrowej powinny wynosić dla średnicy DN800 – 22,5mm a dla średnicy DN600 – 16,5mm, natomiast dla rękawa z włókna szklanego: DN800 – 13,0mm, DN600 – 9,5mm.

10. Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu do dnia 13.08.2021r.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.